



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 728

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 8 septembrie 2017

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 306 din 9 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România .....	2-5	1.177. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în sectorul cadastral nr. 2 din unitatea administrativ-teritorială Ghizela din județul Timiș .....	12
Decizia nr. 400 din 13 iunie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 și art. 14 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă .....	5-7	1.178. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în sectorul cadastral nr. 1 din unitatea administrativ-teritorială Valcani din județul Timiș .....	12
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
638. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2017, bugetului local al comunei Măldărești, județul Vâlcea .....	8	1.179. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în sectoarele cadastrale din unitățile administrativ-teritoriale Berești-Tazlău, Cleja, Faraoni și Tătărăști din județul Bacău .....	13
639. — Hotărâre privind modificarea art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 863/2016 pentru aprobarea Metodologiei de calcul și stabilirea tarifului maxim per kilometru aferent abonamentului de transport prevăzut la alin. (3) al art. 84 din Legea educației naționale nr. 1/2011 ....	8	1.180. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru abrogarea unor dispoziții ale Ordinului directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.185/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 4 unități administrativ-teritoriale din județul Neamț .....	13
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
160/2.361/1.570. — Ordin al ministrului energiei, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii și justiției sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2017 pentru Societatea Comercială „Electrocentrale Grup” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei .....	9-11	5.675. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale, administrației publice și fondurilor europene, privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială CERTIND — S.A. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică .....	14-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 306**

din 9 mai 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de Alexandru Antal în Dosarul nr. 2.451/196/2015 al Judecătoria Brăila — Secția civilă. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 28D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 523D/2016, nr. 1.028D/2016, nr. 1.041D/2016, nr. 1.477D/2016, nr. 1.738D/2016, nr. 2.201D/2016, nr. 216D/2017, nr. 801D/2017 și nr. 818D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de Societatea Metropolitan — S.R.L. din Ovidiu în dosarele nr. 31.412/212/2015, nr. 28.879/212/2015, nr. 4.135/212/2016, nr. 20.308/212/2015, nr. 5.033/212/2016, nr. 8.022/212/2016, nr. 8.024/212/2016/a1, nr. 28.389/212/2016/a1 și nr. 28.391/212/2016/a1 ale Judecătoria Constanța — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă că în Dosarul nr. 801D/2017 Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a depus concluzii scrise în care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

6. Președintele Curții Constituționale, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în Dosarele nr. 28D/2016, nr. 523D/2016, nr. 1.028D/2016, nr. 1.041D/2016, nr. 1.477D/2016, nr. 1.738D/2016, nr. 2.201D/2016, nr. 216D/2017, nr. 801D/2017 și nr. 818D/2017, pune în discuție, din oficiu, problema conexării acestora.

7. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

8. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

dispune conexarea dosarelor nr. 523D/2016, nr. 1.028D/2016, nr. 1.041D/2016, nr. 1.477D/2016, nr. 1.738D/2016, nr. 2.201D/2016, nr. 216D/2017, nr. 801D/2017 și nr. 818D/2017 la Dosarul nr. 28D/2016, care este primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv considerentele care au stat la baza Deciziei nr. 101 din 9 februarie 2012.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

10. Prin sentințele civile nr. 4.314 din 6 aprilie 2016, nr. 6.647 din 25 mai 2016, nr. 6.392 din 19 mai 2016, nr. 8.491 din 29 iunie 2016, nr. 11.065 din 30 septembrie 2016 și încheierile din 9 noiembrie 2015, 20 aprilie 2016, nr. 20.351 din 21 decembrie 2016, nr. 2.453 din 17 februarie 2017, nr. 2.403 din 16 februarie 2017 pronunțate în dosarele nr. 2.451/196/2015, nr. 31.412/212/2015, nr. 28.879/212/2015, nr. 4.135/212/2016, nr. 20.308/212/2015, nr. 5.033/212/2016, nr. 8.022/212/2016, nr. 8.024/212/2016/a1, nr. 28.389/212/2016/a1 și nr. 28.391/212/2016/a1, **Judecătoria Brăila — Secția civilă și Judecătoria Constanța — Secția civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, respectiv a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Alexandru Antal și de Societatea Metropolitan — S.R.L. din Ovidiu, în cauze având ca obiect anularea proceselor-verbale de constatare a contravențiilor întemeiate pe art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** sunt comparate dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 cu cele ale art. 15 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care reglementează cu privire la persoanele ce pot fi agenți constatați. În urma acestei examinări, se arată că personalul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. nu se regăsește între categoriile de agenți constatați enumerați de art. 15 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, iar compania amintită, care este o societate pe acțiuni cu sediul în București, nu poate împuternici tot personalul să efectueze acte de constatare a contravențiilor. Se consideră că nu există un tratament egal între contravenienți, atât timp cât constatarea contravențiilor nu se face de către persoanele stabilite prin lege, ci contrar acesteia, prin mijloace tehnice care nu pot înlocui persoane, eludându-se astfel și dispozițiile art. 16 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, care

stabilesc elementele procesului-verbal de constatare a contravenției, respectiv posibilitatea contravenientului de a face obiecțiuni la procesul-verbal. Așa fiind, se apreciază că textele de lege criticate „îngrădesc dreptul la egalitate în fața legii prin raportare la art. 15, 16 și 17 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, respectiv dreptul la încheierea unui proces-verbal sancționator cu respectarea cerințelor obligatorii prevăzute” de acest act normativ. Totodată, se arată că, potrivit textului de lege criticat, constatarea contravențiilor se face cu ajutorul mijloacelor tehnice a căror definiție se regăsește în art. 1 alin. (1) lit. o) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, care nu reglementează însă cu privire la obligația ca aceste mijloace tehnice să fie omologate și nici cu privire la obligația ca acestea să fie identificate în mod expres în procesul-verbal întocmit. Nu există în lege nici mențiunea necesității omologării lor. Fiind vorba despre „instrumente” prin care se realizează „acuzarea” în cadrul procedurii contravenționale, este vorba despre o veritabilă atingere adusă art. 21 din Constituție, fiind îngădit accesul unui justițiabil la posibilitatea de a contesta în instanță orice fel de mijloc tehnic cu care este constatată contravenția. Se consideră că nu poate fi vorba de un proces echitabil, cât timp mijloacele tehnice utilizate de către agentul ce aplică sancțiunea nu sunt definite în mod clar. În cazul procedurii contravenționale, dreptul de a contesta legalitatea unui proces-verbal este garantat, plecând de la dreptul de a solicita instanței să pună în vedere organelor care au întocmit procesul-verbal să depună în scris dovezi privind omologarea sistemelor tehnice utilizate și garantarea faptului că acestea funcționau și erau utilizate de personal instruit, la momentul constatării faptelor contravenționale. În situația contravențiilor la regimul rutier sau în aceea a contravențiilor care privesc activitatea de control a Inspectoratului de Stat pentru Controlul Transportului Rutier, atât legislația specifică, cât și practica instanțelor au arătat necesitatea ca în procesele-verbale să fie consemnate datele exprese ale mijloacelor tehnice utilizate, pentru ca în situația contestării acestora să poată fi administrate probe, inclusiv expertiză. Potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 15/2002, mijloacele tehnice utilizate, pe lângă faptul că nu sunt definite și identificate în mod expres și coerent, nu sunt menționate în mod clar în procesele-verbale, prezumându-se că acestea nu pot fi identificate și nici supuse unui control tehnic de către un specialist. În această situație, textul de lege criticat este neconstituțional în măsura în care mijloacele tehnice utilizate nu sunt bine definite și nu sunt identificate punctual.

12. **Judecătoria Brăila — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece tratamentul diferențiat este justificat de o împrejurare obiectivă, care constă în specificul contravențiilor aplicate în domeniul respectiv.

13. **Judecătoria Constanța — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece neindicarea în mod concret a mijloacelor tehnice cu ajutorul cărora se realizează constatarea contravențiilor nu încalcă drepturile constituționale invocate de petent, în condițiile în care, în funcție de natura contravenției săvârșite, actul de constatare a contravenției va indica mijlocul tehnic utilizat pentru constatarea și înregistrarea contravenției, de la caz la caz. Persoana sancționată are dreptul de a se adresa instanței de judecată prin formularea unei plângeri contravenționale, prin intermediul căreia să invoce toate mijloacele de apărare pe care le consideră pertinente și concludente și să propună probele pe care înțelege să le folosească în scopul combaterii celor reținute în procesul-verbal.

14. În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și

Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

15. **Guvernul** a transmis punctul său de vedere în dosarele nr. 28D/2016, nr. 523D/2016, nr. 1.028D/2016, nr. 1.041D/2016, nr. 1.477D/2016, nr. 1.738D/2016, nr. 2.201D/2016, nr. 216D/2017 și nr. 818D/2017, apreciind că excepția de neconstituționalitate a prevederilor legale criticate este neîntemeiată, pentru considerentele care au stat la baza Deciziei Curții Constituționale nr. 217 din 9 mai 2013.

16. **Avocatul Poporului** a transmis punctul său de vedere în dosarele nr. 28D/2016 și nr. 216D/2017, considerând că textele de lege criticate sunt constituționale, deoarece enumerarea cuprinsă în art. 15 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 nu este exhaustivă, teza finală permițând ca agenții constatatori să fie desemnați și prin legi speciale, astfel cum este cazul personalului Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. De asemenea, se observă că natura juridică a companiei anterior menționate se stabilește în coroborare cu art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1) și (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2002, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut: „(1) *Constatarea contravențiilor se face cu ajutorul mijloacelor tehnice, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contravenției.*

(2) *Constatarea contravențiilor prevăzute la art. 8 se face de către: [...]*

c) *personalul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. care efectuează controlul: [...].*”

20. Curtea observă că denumirea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a fost schimbată în Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. prin art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2016 privind reorganizarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. și înființarea Companiei Naționale de Investiții Rutiere — S.A., precum și modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 28 septembrie 2016.

21. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi și art. 21 privind accesul liber la justiție.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că o primă critică privește încălcarea principiului egalității în fața legii, din perspectiva faptului că procedura de sancționare în cazul săvârșirii unei contravenții prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 este diferită de aceea prevăzută de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul

juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, sub următoarele aspecte: persoanele ce pot fi agenți constatatori sunt angajați ai Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., iar această categorie nu se regăsește între categoriile de agenți constatatori enumerați de art. 15 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001; Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. este o societate pe acțiuni cu sediul în București, care nu poate împuternici tot personalul să efectueze acte de constatare a contravențiilor; constatarea contravențiilor se face prin mijloace tehnice care nu pot înlocui persoanele prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, iar contravenientul este lipsit de posibilitatea de a face obiecțiuni la procesul-verbal.

23. Analizând statutul juridic al Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. [denumirea actuală a Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., modificată prin art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2016], Curtea observă aceasta a fost înființată ca societate comercială pe acțiuni, cu capital integral de stat, sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, potrivit art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 694 din 3 octombrie 2003. Curtea observă că, potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) teza a doua din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, sunt asimilate autorităților publice persoanele juridice de drept privat care, potrivit legii, au obținut statut de utilitate publică sau sunt autorizate să presteze un serviciu public, în regim de putere publică. Or, în prezent, astfel cum prevede art. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. este persoană juridică română de interes strategic național în domeniul administrării drumurilor naționale și autostrăzilor. Așadar, în acest cadru legislativ, competența de constatare și aplicare a sancțiunilor contravenționale de către personalul împuternicit al companiei decurge din chiar natura juridică a acesteia. Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 „Pot fi agenți constatatori [...] și alte persoane prevăzute în legi speciale” [a se vedea, *ad similibet*, Decizia nr. 101 din 9 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 11 aprilie 2012].

24. Distinct de cele reținute prin decizia anterior menționată, Curtea reține că Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 constituie „legea generală” în materia constatării și sancționării contravențiilor, aceasta reglementând prin art. 2 alin. (1) posibilitatea ca prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului să se poată stabili și sancționa contravenții în toate domeniile de activitate. Pornind de la aceste dispoziții, Curtea observă că Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 constituie „legea specială” ce se încadrează în ipoteza descrisă de articolul anterior referit, deoarece, potrivit art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, „*Contravențiilor prevăzute la art. 8 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările ulterioare*”.

25. Curtea constată că prin specificul contravențiilor sancționate de Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, respectiv faptele de a circula fără rovinietă valabilă sau fără peaj valabil, legiuitorul a instituit reguli speciale. Astfel, constatarea

contravențiilor se face cu ajutorul mijloacelor tehnice, de către: inspectorii din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier, prin intermediul terminalelor de interogare; poliția rutieră, prin intermediul terminalelor de interogare; personalul poliției de frontieră care își desfășoară activitatea în punctele de control pentru trecerea frontierei de stat a României, prin intermediul terminalelor de interogare. De asemenea, constatarea se face și de către personalul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., desemnat anume, prin consultarea sistemului informatic de emitere, gestiune, monitorizare și control al rovinietei (denumit în continuare *SIEGMCR*). Acest sistem informatic permite înregistrarea în format electronic a informațiilor privind achitarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere, gestiunea datelor privind vehiculele pentru care tarifele au fost achitate, monitorizarea și controlul achitării tarifului de utilizare și de trecere.

26. Curtea observă că aplicarea sancțiunilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 se bazează astfel pe date obiective, obținute cu ajutorul unor mijloace tehnice, ceea ce face inutilă formularea de obiecțiuni la procesul-verbal de sancționare a contravenției, posibilitate prevăzută, în principiu, de art. 16 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

27. În ceea ce privește critica referitoare la neclaritatea termenului „mijloace tehnice”, Curtea constată că aceasta nu poate fi reținută, deoarece, potrivit art. 1 alin. (1) lit. o) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, acestea sunt definite după cum urmează: „*mijloace tehnice — echipamente ce permit verificarea achitării corespunzătoare a tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pentru un anumit vehicul. Acestea sunt: (i) terminale de interogare a bazei de date a SIEGMCR privind achitarea corespunzătoare a tarifelor pentru vehiculul verificat; (ii) sisteme de camere video, care pot fi fixe sau mobile, cu rolul de a identifica, în regim static ori dinamic, numărul de înmatriculare al vehiculului, în vederea interogării bazei de date a SIEGMCR cu privire la achitarea corespunzătoare a tarifelor pentru vehiculul verificat;*”. Prin *SIEGMCR* se înțelege, potrivit art. 1 alin. (1) lit. n) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, „*sistem informatic de emitere, gestiune, monitorizare și control al rovinietei — sistem informatic ce permite înregistrarea în format electronic a informațiilor privind achitarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere, gestiunea datelor privind vehiculele pentru care tarifele au fost achitate, monitorizarea și controlul achitării tarifului de utilizare și de trecere*”.

28. Referitor la critica privind încălcarea accesului liber la justiție, Curtea reține că, potrivit art. 10<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, procesul-verbal de constatare a contravenției poate fi atacat în fața judecătoriei pe a cărei rază teritorială contravenientul domiciliază sau își are sediul, iar împotriva acestei hotărâri se poate formula apel, potrivit art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, cu ale cărei prevederi se completează Ordonanța Guvernului nr. 15/2002. Critica autorilor privește încălcarea dreptului la un proces echitabil prin faptul că „mijloacele tehnice” la care face referire art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 nu pot fi supuse expertizării. În ceea ce privește administrarea probelor, Curtea observă că, potrivit art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, **administrează orice alte probe prevăzute de lege**, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării. Din sintagma „administrează orice alte probe prevăzute de lege”, precum și

din faptul că, potrivit art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, dispozițiile acesteia se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, Curtea reține că la solicitarea

părților sau prin dispoziția instanței se poate administra inclusiv proba cu expertiza, astfel încât susținerile autorilor excepției nu pot fi primite.

29. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Antal în Dosarul nr. 2.451/196/2015 al Judecătoria Brăila — Secția civilă și de societatea Metropolitan — S.R.L. din Ovidiu în dosarele nr. 31.412/212/2015, nr. 28.879/212/2015, nr. 4.135/212/2016, nr. 20.308/212/2015, nr. 5.033/212/2016, nr. 8.022/212/2016, nr. 8.024/212/2016/a1, nr. 28.389/212/2016/a1 și nr. 28.391/212/2016/a1 ale Judecătoria Constanța — Secția civilă și constată că prevederile art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Brăila — Secția civilă și Judecătoria Constanța — Secția civilă, și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 mai 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

**Cristina Cătălina Turcu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 400

din 13 iunie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 și art. 14 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 și art. 14 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Vasile Răuț în Dosarul nr. 6.512/95/2013\*/a1 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și care face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 714D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune

concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, față de jurisprudența Curții Constituționale dezvoltată prin Decizia nr. 374 din 26 iunie 2014 și Decizia nr. 713 din 27 octombrie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 26 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.512/95/2013\*/a1, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 și art. 14 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Vasile Răuț într-o cauză având ca obiect reexaminarea unei încheieri prin care a fost respinsă cererea de acordare a ajutorului public judiciar sub forma scutirii de la plata taxei judiciare de timbru.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia apreciază că dispozițiile art. 8 și art. 14 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 sunt neconstituționale în raport de dreptul la un proces echitabil și dreptul de acces la instanță, prin folosirea noțiunii de „*membru de familie*” și prin faptul că „*instanța poate solicita orice lămuriri*

și *dovezi părților*". Totodată, susține că, potrivit art. 57 din Constituție, exercitarea drepturilor și libertăților constituționale nu trebuie să încalce drepturile celorlalți membri ai familie, respectiv dreptul de proprietate privată.

6. În final, autorul excepției consideră că textele legale criticate impun solicitantului ajutorului public judiciar obligația de a da relații despre proprietățile altor persoane care nu au legătură cu cauza și care nu pot fi obligate să furnizeze detalii despre averea lor.

**7. Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții în materie. Astfel, arată că, prin Decizia nr. 713 din 27 octombrie 2015, Curtea a statuat că „dispozițiile art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 reglementează criteriile în funcție de care beneficiul de ajutor public judiciar în formele prevăzute la art. 6 din aceasta se avansează de către stat fie în întregime, fie în proporție de 50%. De asemenea, alin. (3) al aceluiași articol are în vedere și alte cazuri în care ajutorul public judiciar se poate acorda, proporțional cu nevoile solicitantului, în ipoteza acestei norme fiind prevăzută și situația în care există diferențe de cost al vieții dintre statul membru în care solicitantul își are domiciliul sau reședința obișnuită și cel din România, diferențe de natură să îi limiteze accesul efectiv la justiție (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.610 din 26 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 din 12 ianuarie 2010)”.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că, prin reglementarea cadrului legal al ajutorului public judiciar, se urmărește asigurarea efectivității dreptului de acces la justiție, prin stabilirea unor minime și rezonabile condiții. Astfel, stabilirea unor limite și condiții privind acordarea ajutorului public judiciar a fost determinată de posibilitatea asigurării resurselor financiare publice necesare acordării ajutorului, de realizarea unei distribuii echitabile a ajutorului în formele prevăzute la art. 6 din ordonanța de urgență, de prevenirea exercitării abuzive a cererii de ajutor și a prejudicierii altor categorii de persoane fizice care ar fi în nevoie de susținere din partea statului și l-ar solicita, fără a se îngredi în acest mod accesul efectiv la justiție. În plus, soluția legislativă privind posibilitatea instanței de a solicita orice lămuriri și dovezi părților este firească, de vreme ce statul suportă cheltuielile ocazionate de acordarea ajutorului public judiciar sub formă de scutiri sau reduceri, și nu partea adversă.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 8 și art. 14 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 24 octombrie 2008, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins:

— Art. 8: „(1) *Beneficiază de ajutor public judiciar în formele prevăzute la art. 6 persoanele al căror venit mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 300 lei. În acest caz, sumele care constituie ajutor public judiciar se avansează în întregime de către stat.*

(2) *Dacă venitul mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 600 lei, sumele de bani care constituie ajutor public judiciar se avansează de către stat în proporție de 50%.*

(3) *Ajutorul public judiciar se poate acorda și în alte situații, proporțional cu nevoile solicitantului, în cazul în care costurile certe sau estimate ale procesului sunt de natură să îi limiteze accesul efectiv la justiție, inclusiv din cauza diferențelor de cost al vieții dintre statul membru în care acesta își are domiciliul sau reședința obișnuită și cel din România.”;*

— Art. 14 alin. (3): „*Instanța poate solicita orice lămuriri și dovezi părților sau informații scrise autorităților competente.*”

14. În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 care consacră accesul liber la justiție, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 56 referitor la contribuțiile financiare și art. 57 care statuează cu privire la exercitarea drepturilor și a libertăților constituționale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra conformității dispozițiilor art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 cu exigențele dreptului constituțional de acces liber la justiție s-a pronunțat prin Decizia nr. 45 din 31 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 300 din 27 aprilie 2017, Decizia nr. 69 din 18 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 4 aprilie 2016, Decizia nr. 39 din 3 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 26 februarie 2015, Decizia nr. 532 din 14 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 620 din 14 august 2015, sau Decizia nr. 394 din 1 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 20 noiembrie 2013, respingând, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

16. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea a observat că prin art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 sunt stabilite categoriile de venituri cu caracter periodic care se iau în calcul pentru determinarea venitului mediu net lunar pe membru de familie, precum și sumele datorate în mod periodic (cum ar fi chirii și obligațiile de întreținere etc.). Curtea a constatat că acestea reprezintă opțiunea legiuitorului, care stabilește, astfel,

sfera persoanelor îndreptățite să solicite sprijinul statului. În acest context, Curtea a amintit că, prin Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în Cauza *Kreuz împotriva Poloniei*, paragraful 59, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că „dreptul efectiv de acces la un tribunal [...] nu înseamnă, însă, un drept necondiționat de a obține un ajutor judiciar gratuit din partea statului în materie civilă și nici dreptul la o procedură gratuită în această materie”. Totodată, Curtea a reținut că stabilirea unor limite și condiții privind acordarea ajutorului public judiciar a fost determinată de posibilitatea asigurării resurselor financiare publice necesare acordării ajutorului, de realizarea unei distribuii echitabile a ajutorului public judiciar, de prevenirea exercitării abuzive a cererii de ajutor și a prejudicierii altor categorii de persoane fizice care ar fi în nevoie de susținere din partea statului și l-ar solicita, fără ca prin aceasta să se încalce principiul egalității în drepturi și accesul efectiv la justiție.

17. De altfel, prin numeroase decizii, spre exemplu prin Decizia nr. 39 din 3 februarie 2015 și Decizia nr. 394 din 1 octombrie 2013, precitate, Curtea a reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, în întregul său, constituie o garanție suplimentară a accesului efectiv la justiție, fiind adoptată pentru îmbunătățirea accesului la justiție și pentru a se acorda sprijin din partea statului persoanelor care sunt parte într-un litigiu și se află într-o dificultate materială.

18. Cât privește susținerea autorului excepției potrivit căreia textele criticate impun solicitantului ajutorului public judiciar obligația de a da relații despre proprietățile altor persoane care nu au legătură cu cauza și care nu pot fi obligate să furnizeze detalii despre averea lor, se observă că, prin Decizia nr. 187 din 21 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 16 mai 2017, paragraful 17, Curtea a reținut că, întrucât ajutorul public judiciar în materie civilă este acordat de către stat, este firesc ca acesta să stabilească anumite condiții, precum și o procedură de urmat pentru acordarea acestui ajutor. Așadar, Curtea a constatat că furnizarea datelor și a documentelor prevăzute de actul normativ a fost impusă în scopul asigurării accesului unei sfere cât mai largi de persoane

la ajutorul public judiciar și a unei transparențe ridicate în acordarea acestui ajutor, precum și pentru o bună administrare a fondurilor ce au această destinație.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

20. Distinct de cele menționate, Curtea nu poate reține nici critica de neconstituționalitate a art. 14 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, întrucât soluția legislativă, potrivit căreia instanța judecătorească poate solicita orice lămuriri și dovezi părților sau informații scrise autorităților competente, este firească de vreme ce statul suportă cheltuielile ocazionate de acordarea ajutorului public judiciar sub formă de scutiri sau reduceri, iar legiuitorul are competența exclusivă de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, astfel cum rezultă din art. 126 alin. (2) din Constituție.

21. Sub aspectul invocării art. 56 din Legea fundamentală, Curtea observă că lipsește explicitarea pretensei relații de contrarietate a dispozițiilor legale criticate față de acestea. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 prevede că „*Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți*” (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008, Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, și Decizia nr. 464 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 11 noiembrie 2014).

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Răuț în Dosarul nr. 6.512/95/2013\*/a1 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 8 și art. 14 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 iunie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2017, bugetului local al comunei Măldărești, județul Vâlcea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (4) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 1.210 mii lei din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2017, bugetului local al comunei Măldărești, județul Vâlcea, pentru continuarea activităților de stingere a incendiului pe amplasamentul Depozitului de deșeuri Măldărești, administrat de Societatea Comercială Sacomet — S.A. Horezu.

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat pe anul 2017.

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI TUDOSE**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale,  
administrației publice și fondurilor europene,

**Sevil Shhaideh**

Viceprim-ministru, ministrul mediului,

**Grațiela Leocadia Gavrilescu**

Ministrul finanțelor publice,

**Ionuț Mișa**

București, 7 septembrie 2017.

Nr. 638.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind modificarea art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 863/2016 pentru aprobarea Metodologiei de calcul și stabilirea tarifului maxim per kilometru aferent abonamentului de transport prevăzut la alin. (3) al art. 84 din Legea educației naționale nr. 1/2011

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Articolul 4 din Hotărârea Guvernului nr. 863/2016 pentru aprobarea Metodologiei de calcul și stabilirea tarifului maxim per kilometru aferent abonamentului de transport prevăzut la alin. (3) al art. 84 din Legea educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 943 din 23 noiembrie 2016, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Tarifele maxime prevăzute în anexa nr. 2 sunt valabile de la data de 11 septembrie 2017 până la data de 1 septembrie 2019.”

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI TUDOSE**

Contrasemnează:

Ministrul educației naționale,

**Liviu-Marian Pop**

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale,  
administrației publice și fondurilor europene,

**Sevil Shhaideh**

Ministrul finanțelor publice,

**Ionuț Mișa**

p. Ministrul transporturilor,

**Ninel Cercel,**

secretar de stat

București, 7 septembrie 2017.

Nr. 639.



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ENERGIEI  
Nr. 160  
din 1 august 2017

MINISTERUL  
FINANȚELOR PUBLICE  
Nr. 2.361  
din 5 septembrie 2017

MINISTERUL MUNCII  
ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE  
Nr. 1.570  
din 11 august 2017

## ORDIN

### **privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2017 pentru Societatea Comercială „Electrocentrale Grup” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei**

Având în vedere prevederile art. 4 alin (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 8 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 980/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale,

**ministrul energiei, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii și justiției sociale** emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2017 pentru Societatea Comercială „Electrocentrale Grup” — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul energiei,  
**Toma-Florin Petcu**

Ministrul finanțelor  
publice,  
**Ionuț Mișa**

Ministrul muncii și  
justiției sociale,  
**Lia-Olguța Vasilescu**

MINISTERUL ENERGIEI  
SOCIETATEA COMERCIALĂ „ELECTROCENTRALE GRUP” — S.A.

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT  
pe anul 2017**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri rectificare an curent 2017
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)</b>	1	17.588
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	16.135
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	1.453
	3	Venituri extraordinare	6	
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)</b>	7	17.583
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	16.862
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	3.044
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	310
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	3.280
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	1.868
		C1 ch. cu salariile	13	1.695
		C2 bonusuri	14	173
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	118
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	738
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	556
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	10.228
	2	Cheltuieli financiare	20	721
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	22	5
IV		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	23	
V		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	24	
	1	Rezerve legale	25	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	5
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri rectificare an curent 2017
0	1	2	3	4
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	2.741
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	131
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	49
	2	Nr.mediu de salariați total	49	42
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	3.383
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3.264
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	384
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	1000
	8	Plăți restante	55	
	9	Creanțe restante	56	233.083

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

**ORDIN****pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în sectorul cadastral nr. 2 din unitatea administrativ-teritorială Ghizela din județul Timiș**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) și art. 15 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară închise vechile evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în sectorul cadastral nr. 2 din unitatea administrativ-teritorială Ghizela din județul Timiș ca urmare a finalizării lucrărilor sistematice de cadastru și deschiderii noilor cărți funciare.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru sectorul cadastral din unitatea administrativ-teritorială prevăzută la art. 1, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

(3) Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în titlurile de proprietate emise în baza legilor fondului funciar sau alte acte de proprietate, planuri și alte evidențe cadastrale și de publicitate imobiliară anterioare realizării cadastrului și deschiderii noilor cărți funciare, pe sectorul cadastral din unitatea administrativ-teritorială prevăzută la art. 1, își pierd valabilitatea.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu Codruț Ștefănescu**

București, 24 august 2017.  
Nr. 1.177.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

**ORDIN****pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în sectorul cadastral nr. 1 din unitatea administrativ-teritorială Valcani din județul Timiș**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) și art. 15 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară închise vechile evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în sectorul cadastral nr. 1 din unitatea administrativ-teritorială Valcani din județul Timiș ca urmare a finalizării lucrărilor sistematice de cadastru și deschiderii noilor cărți funciare.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru sectorul cadastral din unitatea administrativ-teritorială prevăzută la art. 1, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

(3) Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în titlurile de proprietate emise în baza legilor fondului funciar sau alte acte de proprietate, planuri și alte evidențe cadastrale și de publicitate imobiliară anterioare realizării cadastrului și deschiderii noilor cărți funciare, pe sectorul cadastral din unitatea administrativ-teritorială prevăzută la art. 1, își pierd valabilitatea.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu Codruț Ștefănescu**

București, 24 august 2017.  
Nr. 1.178.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

**ORDIN****pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în sectoarele cadastrale din unitățile administrativ-teritoriale Berești-Tazlău, Cleja, Faraoni și Tătărăști din județul Bacău**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) și art. 15 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară închise vechile evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în unitățile administrativ-teritoriale Berești-Tazlău — sectorul cadastral 8, Cleja — sectoarele cadastrale 32 și 36, Faraoni — sectoarele cadastrale 1, 2 și 3, Tătărăști — sectorul cadastral 1 din județul Bacău, ca urmare a finalizării lucrărilor sistematice de cadastru și deschiderii noilor cărți funciare.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu, orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru sectoarele din unitățile administrativ-teritoriale prevăzute la art. 1, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

(3) Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în titlurile de proprietate emise în baza legilor fondului funciar sau alte acte de proprietate, planuri și alte evidențe cadastrale și de publicitate imobiliară anterioare realizării cadastrului și deschiderii noilor cărți funciare, pe sectoarele din unitățile administrativ-teritoriale prevăzute la art. 1, își pierd valabilitatea.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu Codruț Ștefănescu**

București, 24 august 2017.  
Nr. 1.179.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

**ORDIN****pentru abrogarea unor dispoziții ale Ordinului directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.185/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 4 unități administrativ-teritoriale din județul Neamț**

În temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă poziția nr. 3 din anexa nr. 1, precum și anexa nr. 4 la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.185/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare

cadastrale, în 4 unități administrativ-teritoriale din județul Neamț, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 12 octombrie 2016.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu Codruț Ștefănescu**

București, 24 august 2017.  
Nr. 1.180.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE, ADMINISTRAȚIEI PUBLICE ȘI FONDURILOR EUROPENE

**ORDIN****privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială CERTIND — S.A. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică**

Având în vedere Procesul-verbal nr. 19 din 31.07.2017 al Comisiei de evaluare a organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței și a organismelor de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții,

în conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 1.236/2012 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 11 alin. (2) din Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și al ministrului afacerilor interne nr. 2.141/92/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 14 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 15/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene,

**viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale, administrației publice și fondurilor europene, emite prezentul ordin.**

Art. 1. — Se aprobă desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială CERTIND — S.A. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția tehnică va notifica Comisiei Europene organismul prevăzut la art. 1 prin înscrierea în banca de date NANDO a următoarelor date/informații:

- a) elementele de identificare a organismului;
- b) perioada de valabilitate a notificării;
- c) familiile de produse/produsele, utilizarea preconizată, sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței și funcția organismului, precum și specificațiile tehnice armonizate pentru care organismul a fost acreditat de Asociația de Acreditare din România — RENAR și evaluat.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — La data publicării prezentului ordin, Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.436/2013 pentru desemnarea Societății Comerciale CERTIND — S.A. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea de funcții specifice pentru evaluarea și verificarea constanței performanței produselor pentru construcții, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 23 august 2013, și Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 1.446/2014 privind extinderea desemnării Societății Comerciale CERTIND — S.A. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea de funcții specifice pentru evaluarea și verificarea constanței performanței produselor pentru construcții, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 610 din 18 august 2014, se abrogă.

p. Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale, administrației publice și fondurilor europene,

**Sirma Caraman,**  
secretar de stat

București, 11 august 2017.

Nr. 5.675.

Denumirea organismului:

Societatea Comercială — CERTIND — S.A.

NB 2174

Adresa: str. George Enescu nr. 27—29, Palatul UGIR 1903, etajul 3, camerele 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, sectorul 1, București, tel.: +40(21) 313.36.51, fax: +40(21) 313.36.51, e-mail: office@certind.ro, website: http://www.certind.ro

Competența organismului a fost evaluată folosind ca referențial standardul: SR EN ISO/CEI 17065:2001.

Valabilitatea notificării se acordă până la 2.07.2021.

Funcțiile îndeplinite de organism:

Numărul deciziei CE	Familii de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
97/740/CE	<p>Produse de bază și auxiliare pentru zidărie (1/3):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Produse de zidărie categoria I (*)</li> </ul> <p>(*) Elemente având o rezistență medie la compresiune specificată cu o probabilitate de a nu fi atinsă de cel mult 5% (în stâlpi, pereți și compartimentări)</p>	Sistem 2+	EN 771-1 + A1:2015 EN 771-2 + A1:2015 EN 771-3 + A1:2015 EN 771-4 + A1:2015 EN 771-5 + A1:2015 EN 771-6 + A1:2015	CPF
98/214/CE	<p>Produse metalice pentru structuri, inclusiv produse auxiliare (1/4):</p> <p>Profile metalice structurale, profile cu diferite forme (T, L, H, U, Z, I, profile cu șanț, corniere, profile scobite, tubulare), produse plate (tole, foaie, bandă), bare, piese turnate, piese forjate, realizate din diferite materiale metalice, laminate la cald, modelate la rece sau produse în alt mod, protejate sau nu împotriva coroziunii printr-o îmbrăcămintă de protecție (pentru utilizare în structuri metalice sau în structuri compozite din metal și beton)</p>	Sistem 2+	EN 10025-1:2004 EN 10210-1:2006 EN 10219-1:2006 EN 15048-1:2007 EN 15088:2005	CPF
98/214/CE	<p>Produse metalice pentru structuri, inclusiv produse auxiliare (4/4):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Elemente de asamblare în construcții: nituri metalice, buloane (piulițe și șaibe) și buloane de mare rezistență (pentru strângere prin fricțiune), dibluri, șuruburi, elemente de asamblare pentru căile ferate (pentru utilizări în structuri metalice)</li> </ul>	Sistem 2+	EN 14399-1:2015	CPF
98/598/CE	<p>Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Agregate pentru mixturi cu sau fără lianți hidraulici (drumuri și alte lucrări de inginerie civilă)</li> </ul>	Sistem 2+	EN 12620:2002+A1:2008 EN 13043:2002 EN 13043:2002/AC:2004 EN 13242:2002+A1:2007	CPF
98/598/CE	<p>Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Agregate pentru mixturi bituminoase și tratamente de suprafață (drumuri și alte lucrări de construcții civile)</li> </ul>	Sistem 2+	EN 12620:2002+A1:2008 EN 13043:2002 EN 13043:2002/AC:2004 EN 13242:2002+A1:2007	CPF
98/598/CE	<p>Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Filere pentru mixturi bituminoase și tratamente de suprafață (drumuri și alte lucrări de construcții civile)</li> </ul>	Sistem 2+	EN 12620:2002+A1:2008 EN 13043:2002 EN 13043:2002/AC:2004 EN 13242:2002+A1:2007	CPF
98/598/CE	<p>Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Blocuri de piatră pentru protecție (construcții hidraulice și alte lucrări de construcții civile)</li> </ul>	Sistem 2+	EN 13383-1:2002 EN 13383-1:2002/AC:2004	CPF
98/598/CE	<p>Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Balast de cale ferată (lucrări de căi ferate)</li> </ul>	Sistem 2+	EN 13450:2002 EN 13450:2002/AC:2004	CPF

Numărul deciziei CE	Familii de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
98/598/CE	Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): • Agregate și filere pentru beton, mortar și pastă de ciment (la drumuri și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	EN 12620:2002+A1:2008 EN 13055-1:2002 EN 13055-1:2002/AC:2004 EN 13055-2:2004 EN 13139:2002 EN 13139:2002/AC:2004	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): • Mixturi bituminoase (pentru utilizări în construcția drumurilor și în tratarea suprafeței drumurilor)	Sistem 2+	EN 13108-1:2006 EN 13108-1:2006/AC:2008 EN 13108-2:2006 EN 13108-2:2006/AC:2008 EN 13108-3:2006 EN 13108-3:2006/AC:2008 EN 13108-4:2006 EN 13108-4:2006/AC:2008 EN 13108-5:2006 EN 13108-5:2006/AC:2008 EN 13108-6:2006 EN 13108-6:2006/AC:2008 EN 13108-7:2006 EN 13108-7:2006/AC:2008	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): • Bitumuri (pentru utilizări în construcția drumurilor și în tratarea suprafeței drumurilor)	Sistem 2+	EN 12591:2009 EN 13808:2013 EN 14023:2010	CPF
99/94/CE	Produse prefabricate din beton normal/ușor/celular autoclavizat (1/1): • Produse prefabricate din beton normal/ușor/celular autoclavizat (pentru utilizări structurale)	Sistem 2+	EN 1168:2005+A3:2011 EN 1520:2011 EN 12737:2004 + A1:2007 EN 12794:2005+A1:2007 EN 12794:2005+A1:2007/AC:2008 EN 12843:2004 EN 13224:2012 EN 13225:2013 EN 13693:2004 + A1:2009 EN 13747:2005 + A2:2010 EN 13978-1:2005 EN 14843:2007 EN 14844:2006+A2:2011 EN 14991:2007 EN 14992:2007+A1:2012 EN 15050:2007+A1:2012 EN 15258:2008	CPF

## NOTĂ:

CPF = funcția de certificare control producție în fabrică.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

